

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Amruševa 2/II, 10000 Zagreb

na posl. br. 23 P-1286/22.

pravna stvar:

TUŽITELJ: **TRGOVAČKI CENTAR MILENIJ d.o.o.** u stečaju, Sesvete, Lj.
Posavskog bb, OIB 2268998619, zastupan po stečajnom
upravitelju Jurici Tončiću iz Zagreba

TUŽENIK: **GENERALI OSIGURANJE d.d.**, Zagreb, Bani 110,
OIB 10840749604, zastupan po odvjetnicima iz OD
Eterović i Šarac

Umješač: **PRIGORKA d.d. u stečaju**, Sesvete, Ljudevita Posavskog
3, OIB 44010339796, zastupan po odvjetnici Maji Miljuš,
iz OD Šebetić i partneri

radi: radi naknade štete

ŽALBA UMJEŠAČA

na rješenje od 28. srpnja 2022. godine

I Rješenjem broj gornji od 28. srpnja 2022. godine, odbijen je prijedlog društva MDM-upravljanje d.o.o. za stupanje u ovu parnicu umjesto tužitelja TRGOVAČKI CENTAR MILENIJ d.o.o. u stečaju.

Umješač u otvorenom roku izjavljuje slijedeću žalbu na naznačeno rješenje iz razloga pogrešne primjene materijalnog prava.

II Prvostupanjski sud u obrazloženju svog rješenja navodi da tužitelj nije dao pristanak da novi upravitelj stupi u parnicu umjesto dosadašnjeg tužitelja, pa slijedom toga nisu ispunjene pretpostavke za stupanje u parnicu novog tužitelja.

III Nesporno je da je postupak u ovoj pravnoj stvari pokrenuo tužitelj, kao upravitelj zgrade, koji je ovlašten ex lege i na temelju Međuvlasničkog ugovora pokrenuti sudski postupak, te je na to nesporno aktivno legitimiran.
On je pokrenuo postupak u ime i za račun suvlasnika zgrade.

IV Tužbeni zahtjev u ovoj parnici se odnosi na isplatu naknade štete koja je nastala nastupom osiguranog slučaja – požara na objektu Trgovački centar MILLENIUM, koji je u velikoj mjeri oštećen.

Policu osiguranja je ugovorio tužitelj kao upravitelj zgrade u ime i za korist vlasnika objekata u Trgovačkom centru.

Novcem od osigurnine, koji sasvim sigurno pripada suvlasnicima objekta, oni će sanirati oštećenja nastala nastupom osiguranog slučaja.

Novi upravitelj je tijekom postupka dostavio dokaz da je došlo do promjene upravitelja, i to na Skupštini suvlasnika, održanoj dana 31. svibnja 2017. godine, kada je radi grubog zanemarivanja obveza, upravitelj Trgovački centar-milenij d.o.o. razriješen s mjesta upravitelja predmetnog objekta, a za novog upravitelja je imenovano društvo:

MDM-upravljanje d.o.o, Sesvete, Ljudevita Posavskog 3, OIB: 88645558956.

Isplatom osigurnine ranijem upravitelju, koji je k tome smijenjen zbog grubog kršenja obveza, novac ulazi u stečajnu masu ranijeg upravitelja, a ne isplaćuje se vlasnicima objekata za saniranje njihovih lokala, u čije ime i za čiju korist je osiguranje ugovoreno, i koji su plaćali premije osiguranja.

Prilaže se tablica Promjene po žiro-računu upravitelja društva Trgovački centar-milenij d.o.o. Iz te tablice se vidi da je od 19.3.2013. sadašnji tužitelj primio na ime odštete od požara iznos od **4.520.474,27** kuna i da nije ništa prosljedio suvlasnicima.

Umješak ima interes za podnošenje ove žalbe, kao većinski vlasnik objekata u Trgovačkom centru.

U ovom sporu prilikom zahtjeva za promjenu tužitelja kao pravnog sljednika, gore navedene činjenice nisu prezentirane sudu, jer se sud nije izjasnio o dokazima koji opravdavaju promjenu tužitelja (otvoreno pravosuđenje) te je isto doneseno bez rasprave i mogućnosti izjašnjavanja procesnih stranaka. (vezi članka 208.a ZPP-a)

V Sporno je pitanje, da li stupanje u parnicu novog upravitelja predstavlja subjektivnu preinaku tužbe, u kom slučaju je za stupanje u parnicu potreban pristanak tuženika, koji je ovdje izostao.

Visoki trgovački sud je u svom rješenju posl. br. PŽ-4852/2019-2 od 29. rujna 2020. godine, odlučio....“ da je upravitelj zgrade ovlašten ex lege i na temelju odredaba Međuvlasničkog ugovora pokrenuti sudski postupak u ime i za račun suvlasnika, pa je aktivno legitimiran. Iako je u konkretnoj situaciji tijekom postupka došlo do promjene upravitelja, raniji upravitelj ima legitimaciju zastupati suvlasnike u odnosu na neplaćenu pričuvu dok je bio upravitelj zgrade i nakon što je to prestao biti, jer se pričuva odnosi na vrijeme dok je bio upravitelj. Ako novi upravitelj u konkretnom slučaju želi stupiti u parnicu, radi se o subjektivnoj preinaci tužbe koju sud neće dopustiti ukoliko se tuženik tome protivi.“

Međutim, ovdje se radi o bitno drugačijoj situaciji. Ne radi se o obvezi koja je nastala u vrijeme kada je raniji upravitelj upravljao objektom (u citiranom rješenju *neplaćena*

pričuva dok je bio upravitelj zgrade, jer se pričuva odnosi na vrijeme dok je bio upravitelj) nego se radi o isplati osigurnine, koja će tek biti iskorištena za saniranje objekta.

Stoga žalitelj smatra da se ovdje ne radi o subjektivnoj preinaci u smislu odredbe čl. 192. st. 3. ZPP-a, već je došlo do promjene aktivne legitimacije za koju se ne traži pristanak protivne stranke, a ako se ona i protivi, to ne utječe na nastavak postupka u tijeku.

Sama promjena upravitelja ne znači subjektivnu preinaku tužbe, jer je on po svojoj funkciji upravitelja zgrade ovlašten ex lege i na temelju ugovora zastupati suvlasnike zgrade.

U svim parničnim postupcima koji su započeti prije 1. travnja 2013., u kojima do stupanja na snagu ovoga Zakona nije donesena prvostupanjska odluka te nije zaključen prethodni postupak, sud će u roku od šest mjeseci od stupanja na snagu ovoga Zakona održati pripremno ročište na kojem će zaključiti prethodni postupak i na istom ročištu održati glavnu raspravu. (Prijelazne i završne odredbe iz NN 80/22)

VI Slijedom navedenog, žalitelj predlaže da drugostupanjski sud usvoji njegovu žalbu, ukine pobijano rješenje i predmet vrati na ponovni postupak prvostupanjskom sudu.

PRIGORKA d.o.o. u stečaju
zastupana po: